

क फाइल संख्या : File No : **V2(ST)067/A-II/2017-18** /10655 व 1068  
 ख अपील आदेश संख्या : Order-In-Appeal No. **AHM-EXCUS-001-APP-199-17-18**  
 दिनांक Date : 30-11-2017 जारी करने की तारीख Date of Issue 11/12/17

**श्री उमा शंकर**, आयुक्त (अपील) द्वारा पारित

Passed by **Shri Uma Shanker** Commissioner (Appeals)

ग Arising out of Order-in-Original No **04/Supdt/AR-V/Div.III/ST/2017** Dated **27.03.2017** Issued by Assistant Commr STC, Service Tax, Ahmedabad

ध अपीलकर्ता का नाम एवं पता  
Name & Address of The Appellants

**M/s. Tikendra Manubhai Rathod**

**Ahmedabad**

इस अपील आदेश से असंतुष्ट कोई भी व्यक्ति उचित प्राधिकारी को अपील निम्नलिखित प्रकार से कर सकता है:-

Any person aggrieved by this Order-in-Appeal may file an appeal to the appropriate authority in the following way :-

सीमा शुल्क, उत्पाद शुल्क एवं सेवाकर अपीलीय न्यायाधिकरण को अपील:-  
 Appeal To Customs Central Excise And Service Tax Appellate Tribunal :-

वित्तीय अधिनियम, 1994 की धारा 86 के अंतर्गत अपील को निम्न के पास की जा सकती:-  
 Under Section 86 of the Finance Act 1994 an appeal lies to :-

पश्चिम क्षेत्रीय पीठ सीमा शुल्क, उत्पाद शुल्क एवं सेवाकर अपीलीय न्यायाधिकरण ओ. 20, न्यू मैन्टल हास्पिटल कम्पाउण्ड, मेघाणी नगर, अहमदाबाद-380016

The West Regional Bench of Customs, Excise, Service Tax Appellate Tribunal (CESTAT) at O-20, New Mental Hospital Compound, Meghani Nagar, Ahmedabad - 380 016.

(ii) अपीलीय न्यायाधिकरण को वित्तीय अधिनियम, 1994 की धारा 86 (1) के अंतर्गत अपील सेवाकर नियमावली, 1994 के नियम 9 (1) के अंतर्गत निर्धारित फार्म एस.टी- 5 में चार प्रतियों में की जा सकेगी एवं उसके साथ जिस आदेश के विरुद्ध अपील की गई हो उसकी प्रतियाँ भेजी जानी चाहिए (उनमें से एक प्रमाणित प्रति होगी) और साथ में जिस स्थान में न्यायाधिकरण का न्यायपीठ स्थित है, वहाँ के नामित सार्वजनिक क्षेत्र बैंक के न्यायपीठ के सहायक रजिस्ट्रार के नाम से रेखांकित बैंक ड्राफ्ट के रूप में जहाँ सेवाकर की मांग, ब्याज की मांग और लगाया गया जुर्माना रूपए 5 लाख या उससे कम है वहाँ रूपए 1000/- फीस भेजनी होगी। जहाँ सेवाकर की मांग, ब्याज की मांग और लगाया गया जुर्माना रूपए 5 लाख या 50 लाख तक हो तो रूपए 5000/- फीस भेजनी होगी। जहाँ सेवाकर की मांग, ब्याज की मांग और लगाया गया जुर्माना रूपए 50 लाख या उससे ज्यादा है वहाँ रूपए 10000/- फीस भेजनी होगी।

(ii) The appeal under sub section (1) of Section 86 of the Finance Act 1994 to the Appellate Tribunal Shall be filed in quadruplicate in Form S.T.5 as prescribed under Rule 9(1) of the Service Tax Rules 1994 and Shall be accompany ed by a copy of the order appealed against (one of which shall be certified copy) and should be accompanied by a fees of Rs. 1000/- where the amount of service tax & interest demanded & penalty levied is less, Rs.5000/- where the amount of service tax & interest demanded & penalty levied is more than five lakhs but not exceeding Rs. Fifty Lakhs, Rs.10,000/- where the amount of service tax & interest demanded & penalty levied is more than fifty Lakhs rupees, in the form of



crossed bank draft in favour of the Assistant Registrar of the bench of nominated Public Sector Bank of the place where the bench of Tribunal is situated.

(iii) वित्तीय अधिनियम, 1994 की धारा 86 की उप-धाराओं एवं (2ए) के अंतर्गत अपील सेवाकर नियमावली, 1994 के नियम 9 (2ए) के अंतर्गत निर्धारित फार्म एस.टी.-7 में की जा सकेगी एवं उसके साथ आयुक्त, केन्द्रीय उत्पाद शुल्क (अपील) के आदेश की प्रतियाँ (OIA) (उसमें से प्रमाणित प्रति होगी) और अपर आयुक्त, सहायक / उप आयुक्त अथवा A219k केन्द्रीय उत्पाद शुल्क, अपीलीय न्यायाधिकरण को आवेदन करने के निदेश देते हुए आदेश (OIO) की प्रति भेजनी होगी।

(iii) The appeal under sub section (2A) of the section 86 the Finance Act 1994, shall be filed in Form ST-7 as prescribed under Rule 9 (2A) of the Service Tax Rules, 1994 and shall be accompanied by a copy of order of Commissioner Central Excise (Appeals)(OIA)(one of which shall be a certified copy) and copy of the order passed by the Addl. / Joint or Dy. /Asstt. Commissioner or Superintendent of Central Excise & Service Tax (OIO) to apply to the Appellate Tribunal.

2. यथासंशोधित न्यायालय शुल्क अधिनियम, 1975 की शर्तों पर अनुसूची-1 के अंतर्गत निर्धारित किए अनुसार मूल आदेश एवं स्थगन प्राधिकारी के आदेश की प्रति पर रु 6.50/- पैसे का न्यायालय शुल्क टिकट लगा होना चाहिए।

2. One copy of application or O.I.O. as the case may be, and the order of the adjudication authority shall bear a court fee stamp of Rs.6.50 paise as prescribed under Schedule-I in terms of the Court Fee Act, 1975, as amended.

3. सीमा शुल्क, उत्पाद शुल्क एवं सेवाकर अपीलीय न्यायाधिकरण (कार्यविधि) नियमावली, 1982 में चर्चित एवं अन्य संबंधित मामलों को सम्मिलित करने वाले नियमों की ओर भी ध्यान आकर्षित किया जाता है।

3. Attention is also invited to the rules covering these and other related matters contained in the Customs, Excise and Service Appellate Tribunal (Procedure) Rules, 1982.

4. सीमा शुल्क, केन्द्रीय उत्पाद शुल्क एवं सेवाकर अपीलीय प्राधिकरण (सीस्टेट) के प्रति अपीलों के मामलों में केन्द्रीय उत्पाद शुल्क अधिनियम, 1984 की धारा 34फ के अंतर्गत वित्तीय(संख्या-2) अधिनियम 2014(2014 की संख्या 29) दिनांक: 06.08.2014 जो की वित्तीय अधिनियम, 1994 की धारा 86 के अंतर्गत सेवाकर को भी लागू की गई है, द्वारा निश्चित की गई पूर्व-राशि जमा करना अनिवार्य है, बशर्ते कि इस धारा के अंतर्गत जमा की जाने वाली अपेक्षित देय राशि दस करोड़ रूपए से अधिक न हो

केन्द्रीय उत्पाद शुल्क एवं सेवाकर के अंतर्गत " माँग किए गए शुल्क " में निम्न शामिल है -

- (i) धारा 11 डी के अंतर्गत निर्धारित रकम
- (ii) सेनवैट जमा की ली गई गलत राशि
- (iii) सेनवैट जमा नियमावली के नियम 6 के अंतर्गत देय रकम

⇒ आगे बशर्ते यह कि इस धारा के प्रावधान वित्तीय (सं. 2) अधिनियम, 2014 के आरम्भ से पूर्व किसी अपीलीय प्राधिकारी के समक्ष विचाराधीन स्थगन अर्ज़ी एवं अपील को लागू नहीं होगा।

4. For an appeal to be filed before the CESTAT, it is mandatory to pre-deposit an amount specified under the Finance (No. 2) Act, 2014 (No. 25 of 2014) dated 06.08.2014, under section 35F of the Central Excise Act, 1944 which is also made applicable to Service Tax under section 83 of the Finance Act, 1994 provided the amount of pre-deposit payable would be subject to ceiling of Rs. Ten Crores,

Under Central Excise and Service Tax, "Duty demanded" shall include:

- (i) amount determined under Section 11 D;
- (ii) amount of erroneous Cenvat Credit taken;
- (iii) amount payable under Rule 6 of the Cenvat Credit Rules.

⇒ Provided further that the provisions of this Section shall not apply to the stay application and appeals pending before any appellate authority prior to the commencement of the Finance (No.2) Act, 2014.

4(1) इस संदर्भ में, इस आदेश के प्रति अपील प्राधिकरण के समक्ष जहाँ शुल्क अथवा शुल्क या दण्ड विवादित हो तो माँग किए गए शुल्क के 10% भुगतान पर और जहाँ केवल दण्ड विवादित हो तब दण्ड के 10% भुगतान पर की जा सकती है।

4(1) In view of above, an appeal against this order shall lie before the Tribunal on payment of 10% of the duty demanded where duty or duty and penalty are in dispute or penalty, where penalty alone is in dispute.



### ORDER IN APPEAL

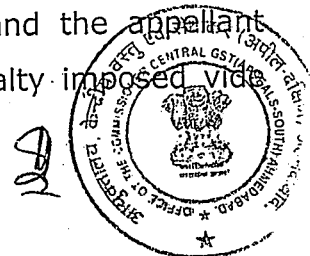
M/s. Tikendra Manubhai Rathod, Satyam Status, F/404, Opposite Chandan Farm Party Plot, Jodhpur, Satellite, Ahmedabad -380015 (*hereinafter referred to as 'appellant'*) has filed the present appeal against the Order-in-Original No. 04/Supdt./AR-V/Div.III/ST/2017 dated 27.03.2017 (*hereinafter referred to as 'impugned order'*) passed by the Superintendent AR-V, Div-III, Service Tax, Ahmedabad (*hereinafter referred to as 'adjudicating authority'*).

2. The facts of the case, in brief, are that while going through the records available with the department, it was observed that the appellant had late filed five statutory ST-3 returns, as provided under section 70 of Finance Act, 1994 read with Rules 7(1) and 7(2) of Service Tax Rules 1994, for the period from April-2013 to September-2015. Subsequently, a show cause notice dated 27.01.2016, demanding late fees under section 70 read with rule 7C of Service Tax Rules, 1994 and proposing penalty under section 77(2) was issued. This show cause notice was adjudicated vide above said impugned order wherein the adjudicating authority ordered to pay an amount of Rs. 20,000/- for late fees for the period April-2013 to march-2014 and dropped the demand for late fees for the period April-2014 to September-2015, being nil returns and further imposed penalty of Rs. 10,000/- under Section 77(2) of Finance Act, 1994.

3. Being aggrieved, the appellant filed an appeal on 18.05.2017 before the Commissioner (Appeals) wherein it is contended that if :

3.1 A dispute is arising out of interpretation of the provisions of statute or exemption notification, no penalty can be levied.

3.2 A tax payer has paid the service tax *suo motu*, no show cause notice has to be issued and since no show cause notice has to be issued, then all penalty proceedings may be deemed to be concluded and relied on the CBEC circular 137/167/2006-CX-4 dated 3.10.2007 that provides for conclusion of all proceedings under Sections 73(1A) and 73(3) of the Finance Act, 1994 against such person to whom show cause notice has been issued under sub-section (1) of section 73 and no penalty need to be imposed under Sections 76,77 & 78 of the Finance Act, 1994 and the appellant requested to waive off the late fees demanded and penalty imposed vide above impugned order.



4. Personal hearing in the case was granted on 14.11.2017 and Shri Vipul Kandhar, Chartered accountant, appeared before me and reiterated the grounds of appeal and further requested to waive off the late fees and penalty imposed.

5. I have carefully gone through the facts of the case on records and grounds of appeal. The appellant in his submissions has contended that if a dispute is arising out of interpretation of the provisions of statute/law or exemption notification, no penalty can be levied and I find that in the present case there is a demand of late fees and penalty for late filing of ST-3 returns vide the impugned order and there is no interpretation of any provisions of the statute/law or exemptions notifications and hence the appellant's contention is irrelevant.

5.1 The appellant mainly relies on the CBEC circular 137/167/2006-CX-4 dated 3.10.2007 that provides for conclusion of all proceedings under Sections 73(1A) and 73(3) against such person to whom show cause notice has been issued under sub-section (1) of section 73 and no penalty need to be imposed under Sections 76,77 & 78 of the Finance Act, 1994 and in the present case, it is crystal clear that it is not the demand of service tax but of the late fees for delayed filing of ST-3 returns vide the impugned Order and the CBEC circular dated 03.10.2007 is not applicable and relevant in the present case.

Therefore, I upheld the demand of late fees under section 70 of Finance Act, 1994 read with Rules 7(1) and 7 (2) of Service Tax Rules, 1994 and the penalty under Section 77 (2) ibid.

6. In view of above discussion and findings, appeal filed by the appellant is rejected and I upheld the impugned OIO.

7. अपीलकर्ता द्वारा दर्जकी गई अपील का निपटारा उपरोक्त तरीके से किया जाता है।

7. The appeal filed by the appellant stand disposed off in above terms.

*[Handwritten Signature]*

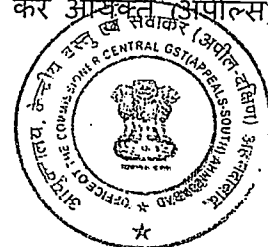
*[Handwritten Signature]*

वी. वी. मोहनान V. V. MOHANAN  
अधीक्षक SUPERINTENDENT  
केन्द्रीय कर अपील (अपील्स), अहमदाबाद.  
CENTRAL GST (APPEALS), AHMEDABAD.

*[Handwritten Signature]*

(उमा शंकर)

केन्द्रीय कर आयुक्त (अपील्स)



To,

M/s. Tikendra Manubhai Rathod,  
Satyam Status, F/404,  
Opposite Chandan farm party plot,  
Jodhpur, satellite,  
Ahmedabad -380015

**Copy to:**

- 1) The Chief Commissioner, Central TAX, Ahmedabad.
- 2) The Commissioner, Central tax ,Ahmedabad South.
- 3) The Additional Commissioner, Central tax, Ahmedabad South
- 4) The Asst. Commissioner, Div-VII, Ahmedabad South.
- 5) The Asst. Commissioner(System), Central tax. Hq, Ahmedabad South.
- 6) Guard File.
- 7) P.A. File.



